

Warszawa, 2026-09-01

Gabriela Lenartowicz

minister infrastruktury

## Interpelacja nr 18025

**Interpelacja w sprawie realizacji przez gminę działań przeciwpowodziowych dotyczących nieczynnej infrastruktury kolejowej na terenie miejscowości Krzanowice permanentnie nawiedzanym przez powódź**

Racibórz, dnia 21 sierpnia 2026 r.

Gabriela Lenartowicz

Posłanka na Sejm RP

Pan

Dariusz Klimczak

Minister Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

Działając na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. z późn. zm.) oraz art. 191–193 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, zwracam się do Pana Ministra w związku z odpowiedzią na interpelację nr 18025 oraz dodatkowymi informacjami wynikającymi z dokumentacji dotyczącej postępowania prowadzonego przez Gminę Krzanowice w sprawie wykonania przekopu przez nasyp nieczynnej linii kolejowej nr 193.

Istotą sprawy nie jest kwestionowanie prawa spółek kolejowych do ochrony ich majątku ani podważanie zasad bezpieczeństwa obowiązujących przy prowadzeniu robót. Problemem jest natomiast proporcjonalność i adekwatność wymagań stawianych Gminie Krzanowice do charakteru i celu planowanej inwestycji.

Przedsięwzięcie nie służy modernizacji ani rozwojowi infrastruktury kolejowej. Jego celem jest poprawa odpływu wód i ograniczenie zagrożenia powodziowego dla mieszkańców Krzanowic, którzy szczególnie dotkliwie odczuli skutki powodzi we wrześniu 2024 r.

Pierwszy wniosek Gminy do PKP S.A. został złożony 2 października 2024 r. Pomimo upływu niemal dwóch lat procedura nadal nie została zakończona. W tym czasie Gmina przygotowała wymaganą dokumentację, poniosła związane z nią koszty i uzyskała kolejne uzgodnienia.

Jednocześnie z przekazanej dokumentacji wynika, że po pozytywnym zaopiniowaniu koncepcji przez PKP S.A. pojawiały się kolejne wymagania dotyczące uzgodnień z innymi spółkami kolejowymi.

Szczególne wątpliwości budzi kwestia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. W piśmie z marca 2026 r. PKP PLK S.A. wskazała, że linia kolejowa nr 193 jest nieczynna i obecnie znajduje się w zarządzie PKP S.A. Jednocześnie PKP PLK S.A. wymagała od Gminy uzyskania odrębnego uzgodnienia projektu i pobrała za jego wydanie opłatę w wysokości 1156,20 zł.

Wymaga to wyjaśnienia, ponieważ odpowiedź na poprzednią interpelację została przygotowana przede wszystkim na podstawie informacji PKP S.A., a rola PKP PLK S.A. nie została w niej należycie wyjaśniona.

Istotne jest również to, że TK Telekom Sp. z o.o. uzgodnił przedstawiony projekt bez uwag. Powstaje więc pytanie, czy wszystkie wymagane uzgodnienia były rzeczywiście niezbędne i czy ich liczba oraz zakres nie prowadzą do nieuzasadnionego wydłużania realizacji inwestycji.

Nie chodzi przy tym o pominięcie wymogów dotyczących bezpieczeństwa. Jeżeli na terenie inwestycji znajduje się infrastruktura wymagająca ochrony, jej zabezpieczenie jest oczywiście uzasadnione. Należy jednak rozstrzygnąć, czy wymagania stawiane samorządowi są rzeczywiście związane z istniejącą infrastrukturą i realnym zagrożeniem, czy też wynikają przede wszystkim z formalnego statusu terenu kolejowego.

Szczególnego wyjaśnienia wymaga również kwestia nieczynnego mostu na rzece Biała Woda, który Gmina wskazuje jako przeszkodę w odpływie wód powodziowych. Już w 2025 r. PKP S.A. informowała o braku środków na jego likwidację, a następnie wskazywała, że zadanie nie zostało ujęte w planie likwidacji.

W świetle powyższych nowych okoliczności zwracam się do Pana Ministra o ponowne przeanalizowanie sprawy oraz o szczegółowe odniesienie się zarówno do aktualnego stanu postępowania, jak i do odpowiedzi udzielonej na interpelację nr 18025.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Ministra z następującymi pytaniami:

1. Czy Ministerstwo, w związku z nowymi informacjami i dokumentami dotyczącymi postępowania Gminy Krzanowice, podtrzymuje w całości stanowisko przedstawione w odpowiedzi na interpelację

nr 18025? Jeżeli nie, proszę o wskazanie, które elementy wcześniejszej odpowiedzi wymagają uzupełnienia lub zmiany.

2. Jak Ministerstwo odnosi się do informacji PKP PLK S.A. z marca 2026 r., zgodnie z którą nieczynna linia kolejowa nr 193 znajduje się obecnie w zarządzie PKP S.A., przy jednoczesnym wymaganiu przez PKP PLK S.A. od Gminy Krzanowice dodatkowego, odpłatnego uzgodnienia dokumentacji?

3. Czy Ministerstwo zweryfikuje zasadność wszystkich dodatkowych uzgodnień, opinii, inwentaryzacji i kosztów, które zostały nałożone na Gminę Krzanowice w toku postępowania, oraz oceni, czy ich zakres był adekwatny do rzeczywistego stanu infrastruktury i celu inwestycji przeciwpowodziowej?

4. Proszę o przedstawienie aktualnego stanowiska Ministerstwa w sprawie dalszego postępowania dotyczącego wykonania przekopu oraz wskazanie, jakie działania zostaną podjęte, aby doprowadzić do jego sprawnego zakończenia i umożliwić Gminie realizację inwestycji.

5. Czy Ministerstwo podejmie działania w sprawie nieczynnego mostu na rzece Biała Woda, wskazywanego przez Gminę jako przeszkoda w odpływie wód powodziowych, a jeżeli tak – jakie działania zostaną podjęte?

Jednocześnie zwracam się o szczegółowe i wyczerpujące odniesienie się do wszystkich pytań zawartych w interpelacji nr 18025, z uwzględnieniem aktualnego stanu sprawy oraz nowych informacji wynikających z dokumentacji przekazanej przez Gminę Krzanowice.

Proszę, aby odpowiedź nie ograniczała się do ponownego przytoczenia stanowiska PKP S.A., lecz przedstawiała samodzielne stanowisko Ministerstwa Infrastruktury, w szczególności w zakresie koordynacji działań pomiędzy PKP S.A., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz pozostałymi spółkami zaangażowanymi w procedurę.

Sprawa Gminy Krzanowice wymaga szczególnej uwagi, ponieważ dotyczy inwestycji służącej bezpośrednio ochronie mieszkańców przed skutkami powodzi. Nie chodzi o pomijanie zasad ochrony majątku spółek kolejowych ani wymogów bezpieczeństwa, lecz o zapewnienie, aby procedury prowadzone przez spółki Skarbu Państwa były sprawne, skoordynowane i proporcjonalne do rzeczywistego charakteru inwestycji.

W sytuacji, gdy mamy do czynienia z nieczynną linią kolejową, która – zgodnie ze stanowiskiem PKP PLK S.A. – znajduje się obecnie w zarządzie PKP S.A., szczególnego wyjaśnienia wymaga konieczność angażowania kolejnych spółek, uzyskiwania dodatkowych opinii i uzgodnień oraz ponoszenia przez Gminę kolejnych kosztów.

Tym bardziej że celem inwestycji jest ograniczenie ryzyka powodziowego i ochrona mieszkańców, a nie realizacja przedsięwzięcia kolejowego.

W związku z powyższym proszę o wyczerpującą odpowiedź na każde z przedstawionych pytań oraz szczegółowe odniesienie się do wszystkich kwestii poruszonych w interpelacji nr 18025, a także o podjęcie działań zmierzających do sprawnego zakończenia procedury i umożliwienia Gminie Krzanowice realizacji inwestycji mającej bezpośrednie znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców.

Z wyrazami szacunku,

Gabriela Lenartowicz