



Piotr Skobel – Dyrektor
Departament Organizacyjny - Prawny

**Pani
Gabriela Lenartowicz
Posłanka na Sejm RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-489 Warszawa**

Dotyczy: zakresu kontroli poselskiej, zawartego w piśmie z dnia 15.05.2023 r (pkt 7a i 7b oraz 8 Protokołu z Kontroli Poselskiej z dnia 10.05.2023 r.) oraz w piśmie z dnia 26.05.2023 r.

Szanowna Pani Posel,

w odpowiedzi na Pani pisma z dnia 15.05.2023 r. i 26.05.2023 r. oraz ustalenia poczynione podczas spotkania w dniu 10.05.2023 r, dotyczące pkt 7a i 7b oraz 8 Protokołu oraz spotkania w dniu 18.05.2023 r. w siedzibie NFOŚiGW informuję, co następuje.

W zakresie pkt 7a Protokołu

Dokumenty przekazane zostały podczas spotkania w dniu 18.05.2023 r. w siedzibie NFOŚiGW.

W zakresie pkt 7b Protokołu

Informuję, że program priorytetowy „Wspieranie działalności monitoringu środowiska Część 2) Stały monitoring zagrożeń śródlądowych wód powierzchniowych wraz z systemem wczesnego ostrzegania” będzie finansowany ze środków własnych NFOŚiGW (fundusz podstawowy) i jego realizacja nie wymaga, w tym momencie, zmiany planu finansowego na 2023 rok. Zaplanowane do wypłaty środki, w 2023 r., mieszczą się w limicie określonym w Planie finansowym NFOŚiGW na 2023 rok, w pozycji III.2 Koszty realizacji zadań.

W zakresie pkt 8 Protokołu

Przekazuję w załączeniu uchwałę Zarządu NFOŚiGW z dnia 30 maja 2023 r., nr B/21/3/2023, w sprawie odmowy przekazania przez NFOŚiGW treści Umowy o współpracy pomiędzy NFOŚiGW a PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z dnia 07.12.2022 r. dotyczącej współpracy w zakresie finansowania projektu budowy Elektrowni Szczytowo-Pompowej w Młotach.

Zarząd NFOŚiGW po zapoznaniu się z wnioskiem p.o. Kierownika Wydziału Audytu i Kontroli Wewnętrznej postanowił odmówić przekazania przedmiotowej umowy. W uzasadnieniu wniosku wskazano na następujące aspekty prawne.

Przedmiotowa umowa, o której udostępnienie wystąpiła Pani Posel, była poprzedzona zawarciem w dniu 27 lipca 2022 r. umowy o poufności. Z umowy tej wynika, że za informacje poufne uznaje się (z zastrzeżeniem wyjątków opisanych w umowie), *informacje o prowadzonych rozmowach/negocjacjach, wszelkie informacje i dane dotyczące Stron lub spółek z Grup Kapitałowych Stron, w szczególności wszelkie informacje finansowe, techniczne, operacyjne, administracyjne, biznesowe, korporacyjne, handlowe ujawnione ustnie, wizualnie, pisemnie lub w formie elektronicznej albo w jakiegokolwiek innej formie przekazywane w ramach Umowy.*

Zgodnie z zapisami Umowy o poufności, w dniu 23.05.2023 r., NFOŚiGW wystąpił w przedmiotowej kwestii o stanowisko PGE S.A., który to podmiot poinformował, iż obejmuje umowę w całości tajemnicą Spółki, łącznie z załącznikami, wobec czego należy chronić jej treść przed nieuprawnionym dostępem.

Mając na uwadze stanowisko PGE S.A., w ocenie NFOŚiGW umowa, której udostępnienia domaga się Pani Poseł objęta jest tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ocena, co może zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa jest w piśmiennictwie i orzecznictwie przyjmowana dosyć szeroko i nie stanowi katalogu zamkniętego. Każda informacja posiadająca wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy jest informacją prawnie chronioną i wyłączoną spod udostępnienia. Należy wskazać, że przedmiotowa umowa zawiera m.in. miejsce realizacji przedsięwzięcia, harmonogram jego realizacji, przewidywane kwoty, procedury i sposoby działania, zasady współpracy. Dla spółki są to informacje mające wartość gospodarczą, która została objęta w jego procedurach tajemnicą i podlega szczególnym rygorom ochrony. Wskazać przy tym trzeba, że plany biznesowe, a niewątpliwie umowa takie plany określa i mają duże znaczenie gospodarcze (m.in. ze względu na zaangażowane kwoty), również mogą być objęte tajemnicą (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 11 czerwca 2003 r., sygn. akt. I ACa 469/03, w której sąd ten uznał, że poufne informacje o planach wydawniczych mogą przedstawiać samodzielną wartość handlową w relacjach z konkurencyjnymi wydawcami i z tego względu zachodzi potrzeba ochrony przed ich bezprawnym ujawnieniem i wykorzystaniem.). Chronione są również pomysły, zamierzenia, plany, które w działalności konkurencyjnej mogłyby być wykorzystane przez inne podmioty. Trzeba również podkreślić, że umowa, jako całość, tworzy w tym przypadku nierozzerwalny zbiór informacji. Jakkolwiek niektóre dane w niej zawarte samoistnie mogą nie stanowić wartości gospodarczej, to w tym określonym kontekście umownym, w ramach opisanych zobowiązań i oświadczeń, stanowi jeden konglomerat danych objętych tajemnicą i już sam fakt zawarcia umowy może stanowić dla spółki wartość.

Potwierdza to m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. I OSK 511/13. Podobne stanowisko, co do ochrony całości dokumentu zajął również NSA w wyroku z dnia 14.04.2023 r. w sprawie III OSK 7620/21, w którym stwierdzono m.in.: „Skarżący domagał się udostępnienia konkretnej informacji publicznej w postaci aneksu do umowy dzierżawy. Informacja ta tworzy określoną całość, spójną pod względem treściowym. Wyłączenie z treści aneksu danych objętych tajemnicą przedsiębiorcy powoduje, że wnioskowana przez skarżącego informacja publiczna została zdekompletowana i zakresowo nie pokrywa się z tą, której dotyczył wniosek dostępowy.”

Tej analizie nie zmienia treść art. 35 ustawy o finansach publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), który stanowi, iż klauzule umowne dotyczące wyłączenia jawności ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa w umowach zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych lub inne podmioty, o ile wynikające z umowy zobowiązanie jest realizowane lub przeznaczone do realizacji ze środków publicznych, uważa się za niezastrzeżone, z wyłączeniem informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych posiadających wartość gospodarczą, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich w tajemnicy, lub w przypadku gdy jednostka sektora finansów publicznych wykaże, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa z uwagi na to, że wymaga tego istotny interes publiczny lub ważny interes państwa. W tym przypadku również pierwszeństwo ma zastrzeżona tajemnica przedsiębiorcy i mimo tych regulacji ustawy o finansach publicznych, nie jest możliwe przekazanie informacji objętych tajemnicą.

Ustawowa przesłanka podjęcia przez przedsiębiorcę niezbędnych działań również została zmaterializowała, poprzez zawarcie przez strony umowy o zachowaniu poufności, o której mowa powyżej, a także poprzez dodatkowe oświadczenia składane przez PGE S.A. w trakcie procesu konsultacji możliwości udostępnienia umowy.

Analogiczne stanowisko odnośnie ograniczenia dla praw posłów i senatorów ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa przedstawiono w opinii prawnej autorstwa Ireny Galińskiej-Rączy, zawartej w Zeszytach Prawniczych Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu (nr 4 (40) 2013, str. 233 – 243), w której autorka podkreśla: Przeważająca liczba interpretacji (zarówno tych, które są prezentowane w doktrynie, jak i orzecznictwie sądowym) odnosi się do pojęcia „tajemnica przedsiębiorstwa” lub „tajemnica przedsiębiorcy”, nie zaś bezpośrednio do pojęcia tajemnica handlowa”. Jednakże podział informacji zawarty w art. 11 ust. 4 u.z.n.k. (na informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne i inne, czyli p.. na handlowe) nie ma znaczenia z praktycznego punktu widzenia, istotne jest, czy dana informacja spełnia łącznie trzy przesłanki: ma wartość gospodarczą, jest nieujawniona do wiadomości publicznej oraz przedsiębiorca podjął, co do niej działania niezbędne w celu zachowania jej poufności. Wszystkie 3 przesłanki w przedmiotowej sprawie się zięciły. Informacja, co do współpracy NFOŚiGW z PGE S.A. sama w sobie jest wartościowa, w szczególności dla innych podmiotów, działających na tym samym rynku, nie jest informacją ujawnioną publicznie, a PGE S.A. poprzez podpisanie umowy o zachowaniu poufności podjął działania, których wymaga art. 11 ust. 4 u.z.n.k. Przypomnieć przy tym należy, iż PGE S.A. kilkakrotnie zastrzegając tajemnicę mailowo, nie wyraziła zgody na udostępnienie umowy o współpracy w jakimkolwiek zakresie, a tajemnicą przedsiębiorstwa objęta cały dokument i wszelkie informacje z niej płynące.

Dodatkowo wskazać należy, iż art. 19 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1339, z późn. zm.), tj. podstawa prawna, którą Pani wskazała w swoim wystąpieniu, nie ma zastosowania do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Mając powyższe na uwadze, po przeanalizowaniu Pani wniosku, stwierdzono jak na wstępie.

Z poważaniem

Załącznik:

- uchwała Zarządu nr B/21/3/2023, z dnia 30 maja 2023 r.